



gemeente
Zoetermeer

Stadspeiling 2022

Deelrapport participatie



Stadspeiling 2022

deelrapport

participatie

Zoetermeer, 25 januari 2023

Gemeente Zoetermeer

Afdeling Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JABO)

Onderzoek & Statistiek

Kaspar Bams

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Onderzoeksverantwoording	5
1.1. Inleiding	5
1.2. Steekproef en respons	5
1.3. Rapportage	5
2. Belang van en bekendheid met participatie	7
2.1. Inwoners denken en doen mee met de gemeente	7
2.2. De gemeente ondersteunt initiatieven van inwoners	9
3. Ervaringen met participatie	11
3.1. Deelname aan participatie	11
3.2. Wijze van deelname	14
3.3. Tevredenheid met deelname	14
3.4. Tips voor participatie	16
Bijlage 1: Populatie, steekproef en respons	17
Bijlage 2: Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	19
Bijlage 3: Vragenlijst	21
Bijlage 4: Rechte tellingen	25
Bijlage 5: Toelichtingen	29

Samenvatting

Op verzoek van de afdeling Communicatie zijn in de Stadspeiling 2022 vragen opgenomen over het onderwerp participatie (tussen inwoners en de gemeente). De respons op dit onderdeel was 23%. Hieronder volgt een samenvatting van de resultaten.

doelstelling	% respondenten dat dit (zeer) belangrijk vindt	% respondenten dat van de mogelijkheid wist
inwoners denken en doen mee met de gemeente	81%	65%
de gemeente ondersteunt initiatieven van inwoners	73%	56%

Bijna negen van de tien respondenten heeft in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek deelgenomen aan een vorm van participatie. Deelnemers aan een participatieproces zijn vaker man, van middelbare leeftijd en hoger opgeleid.

De deelnemers vinden het vooral belangrijk om invloed te hebben op nieuw beleid / nieuwe projecten en om daarover informatie te verkrijgen.

Van de deelnemers aan een participatieproces is 54% tevreden over de wijze waarop de gemeente hen heeft benaderd en/of op de hoogte heeft gehouden. De deelnemers geven het participatieproces gemiddeld een **6,4**. Dat is ongeveer gelijk aan de gemiddelde waardering in de twee voorgaande peilingen.

Onder andere wordt geadviseerd om meer (fysiek) reclame te maken voor participatie. Veel respondenten verwachten een persoonlijke uitnodiging per post te krijgen. Ook wordt aangeraden om de mogelijkheden van participatie beter zichtbaar te maken, bijvoorbeeld met posters en reclameborden op centrale plekken in de stad.

Sommige respondenten geven aan dat jongeren meer betrokken moeten worden bij participatie.



1 ■ Onderzoeksverantwoording

1.1. Inleiding

In september / oktober 2022 is in Zoetermeer de Stadspeiling gehouden. In de Stadspeiling worden over verschillende onderwerpen vragen gesteld aan inwoners van Zoetermeer. Op verzoek van de afdeling Communicatie zijn vragen gesteld over participatie. Resultaten van dit onderwerp worden gebruikt als prestatie-indicator voor de programmabegroting van de gemeente.

1.2. Steekproef en respons

Voor de 18-plussers zijn drie niet overlappende steekproeven van 4.000 inwoners getrokken uit het bevolkingsbestand van de gemeente Zoetermeer. Deze personen waren op 1 september 2022 woonachtig in Zoetermeer en op die datum 18 jaar of ouder. Verder geldt dat zij op dat moment niet woonachtig waren in een verpleeghuis, gevangenis of gezinsvervangend tehuis. Deze personen hebben met de post een uitnodiging gekregen om een vragenlijst in te vullen. Dat kon schriftelijk of digitaal. Tweemaal is een herinnering verstuurd. Van de 4.000 benaderde personen hebben er 901 vragen over participatie ingevuld. De respons bedraagt daarmee 23%.

Stratificatie

De respons op de stadspeiling loopt al jarenlang terug. Bij jongere respondenten is dat in veel sterkere mate het geval dan bij oudere respondenten. Daarom stratificeert O&S de steekproef met ingang van 2020 naar leeftijd. Dat wil zeggen dat de kans om in de steekproef te vallen verschilt per leeftijdscategorie. De procentuele verdeling van leeftijdscategorieën over de respons is dankzij die aanpassing bij benadering gelijk aan hun procentuele verdeling over de totale Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder.

1.3. Rapportage

In de voorliggende rapportage worden de uitkomsten gepresenteerd. In bijlage 1 staat uitleg over de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid van de onderzoeksuitkomsten. In bijlage 2 staat een overzicht van de verdeling van de bevolking, steekproef en respons naar leeftijd en geslacht. Bijlage 3 bevat de vragen zoals gesteld in de enquête. In bijlage 4 en 5 zijn respectievelijk de resultaten in tabelvorm en toelichtingen bij vragen opgenomen.



2. Belang van en bekendheid met participatie

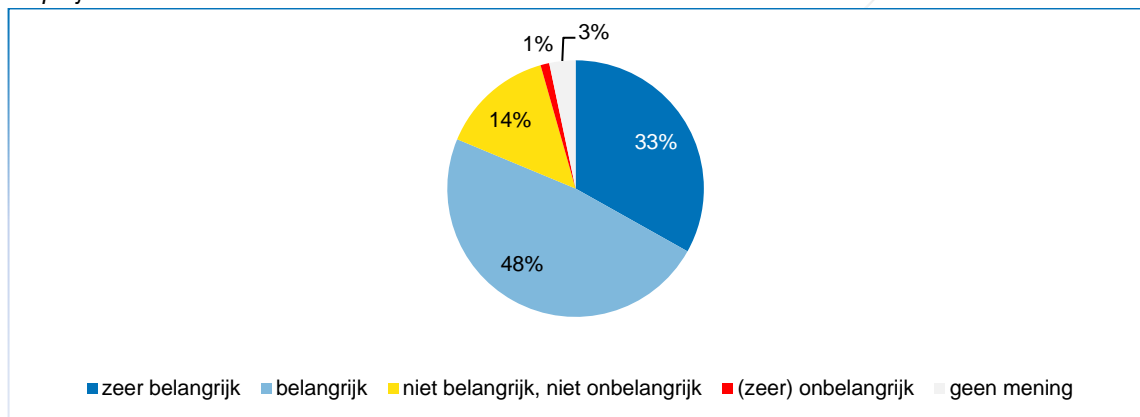
Bij participatie informeert de gemeente inwoners over nieuw beleid, een nieuw plan of nieuwe regelingen. Op een hoger niveau wordt participatie ingezet om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties te laten meedenken en meedoen bij beleid en projecten van de gemeente. Participatie gaat ook over hoe de gemeente mee kan werken aan initiatieven vanuit de stad.

2.1. Inwoners denken en doen mee met de gemeente

Belang

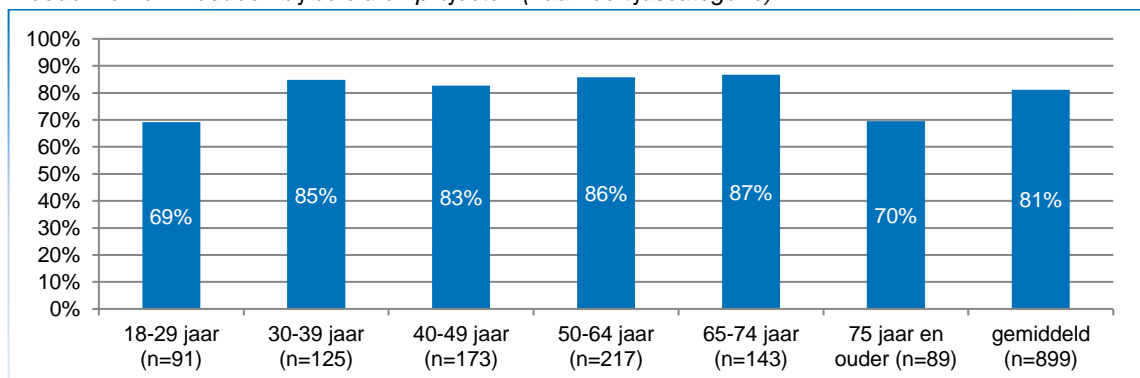
Als eerste is aan de respondenten gevraagd in hoeverre zij het belangrijk vinden dat inwoners meedenken en meedoen met initiatieven van de gemeente. Volgens een ruime meerderheid (81%) is dat (zeer) belangrijk (figuur 2.1).

Figuur 2.1 Hoe belangrijk vindt u het dat de gemeente inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten?



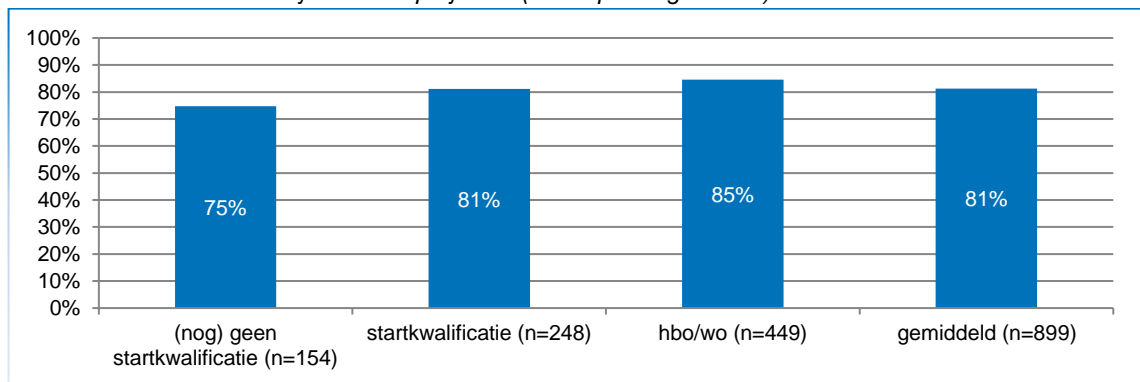
Als naar leeftijd wordt gekeken, valt op dat respondenten van 30 t/m 74 jaar deze vorm van participatie bovengemiddeld vaak (zeer) belangrijk vinden. De uitschieter met 87% is de leeftijdsgroep 65-74 jaar (figuur 2.2).

Figuur 2.2 Percentage respondenten dat het (zeer) belangrijk vindt dat de gemeente inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten (naar leeftijdscategorie)



Als naar opleidingsniveau wordt gekeken, is te zien dat respondenten met een HBO- of universitaire achtergrond deze vorm van participatie het vaakst (85%) (zeer) belangrijk vinden (figuur 2.3).

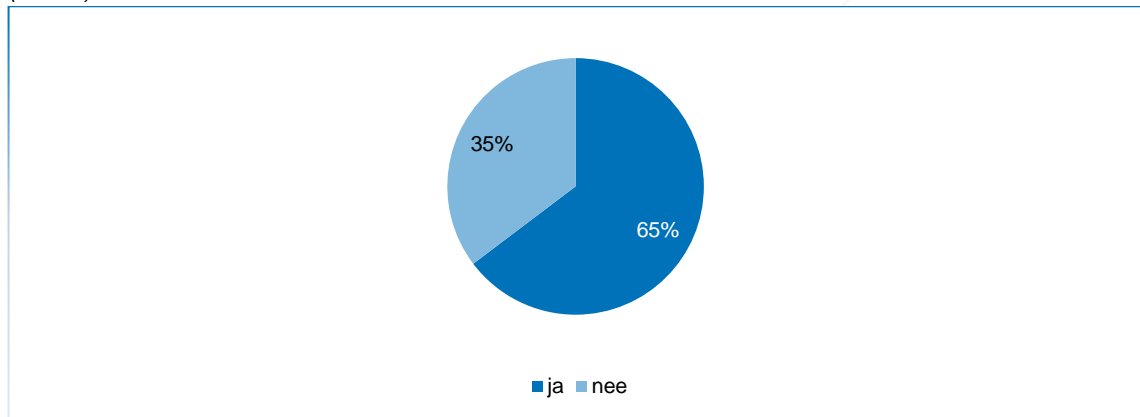
Figuur 2.3 Percentage respondentent dat het (zeer) belangrijk vindt dat de gemeente inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten (naar opleidingsniveau)



Bekendheid

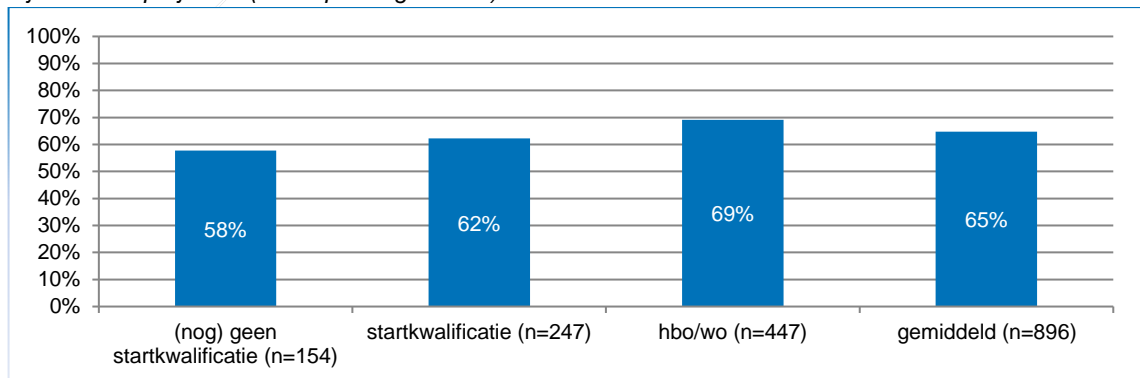
Bijna twee derde van de respondenten wist dat de gemeente inwoners betreft bij beleid en projecten (figuur 2.4).

Figuur 2.4 Wist u dat de gemeente inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten? (n=896)



De bekendheid met deze vorm van participatie is ook afhankelijk van het opleidingsniveau van de respondenten (figuur 2.5).

Figuur 2.5 Percentage respondentent dat wist dat de gemeente inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten (naar opleidingsniveau)

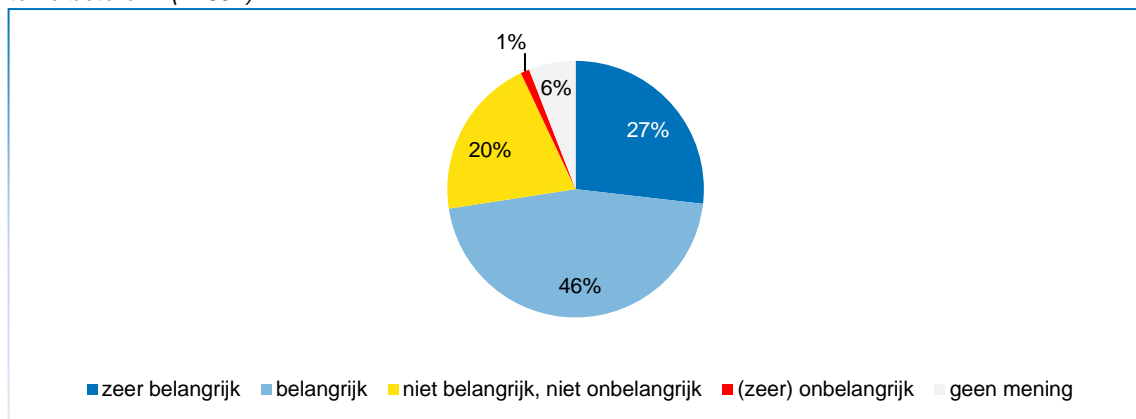


2.2. De gemeente ondersteunt initiatieven van inwoners

Belang

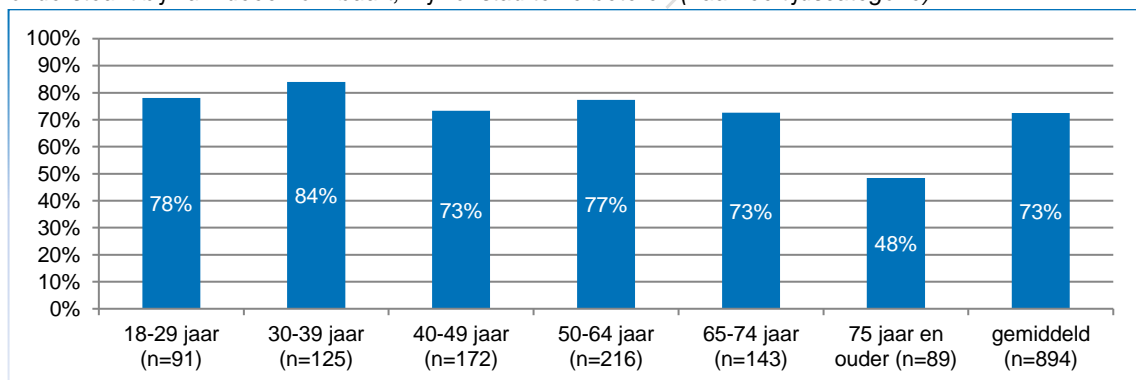
Het aandeel respondenten dat het (zeer) belangrijk vindt dat de gemeente initiatieven van inwoners ondersteunt bedraagt 73% (figuur 2.6).

Figuur 2.6 Hoe belangrijk vindt u het dat de gemeente u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren? (n=894)



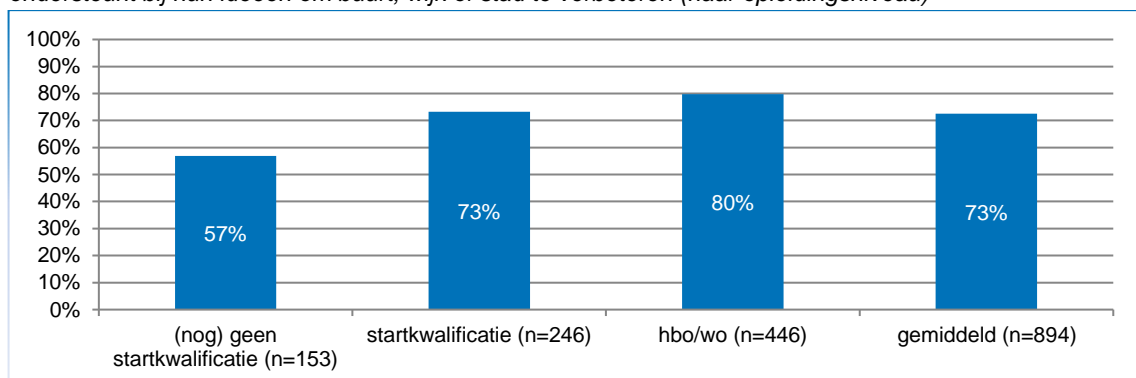
Als naar leeftijd wordt gekeken, valt op dat respondenten in de leeftijdsgroep 30-39 jaar deze vorm van participatie opvallend vaak (84%) (zeer) belangrijk vinden (figuur 2.7).

Figuur 2.7 Percentage respondenten dat het (zeer) belangrijk vindt dat de gemeente inwoners ondersteunt bij hun ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren (naar leeftijdscategorie)



Ook deze vorm van participatie wordt door respondenten met een opleiding in het hoger - en wetenschappelijk onderwijs het vaakst (80%) (zeer) belangrijk gevonden (figuur 2.8).

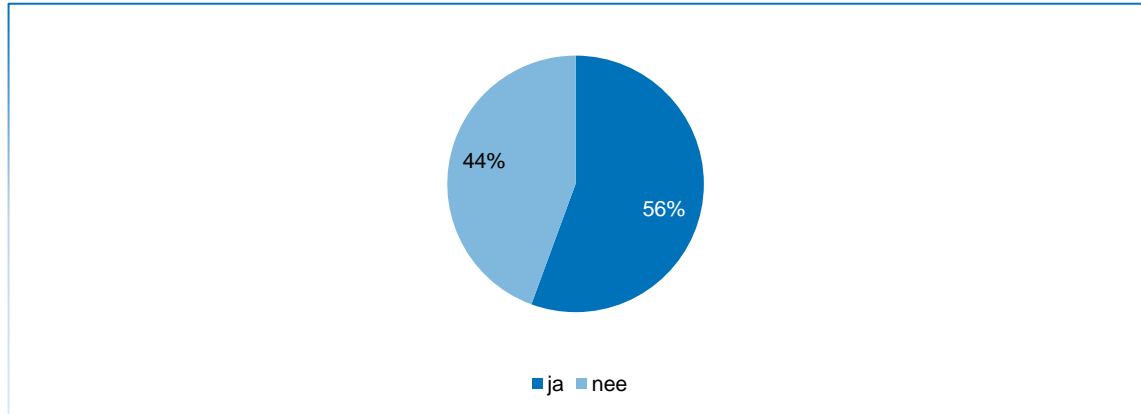
Figuur 2.8 Percentage respondenten dat het (zeer) belangrijk vindt dat de gemeente inwoners ondersteunt bij hun ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren (naar opleidingsniveau)



Bekendheid

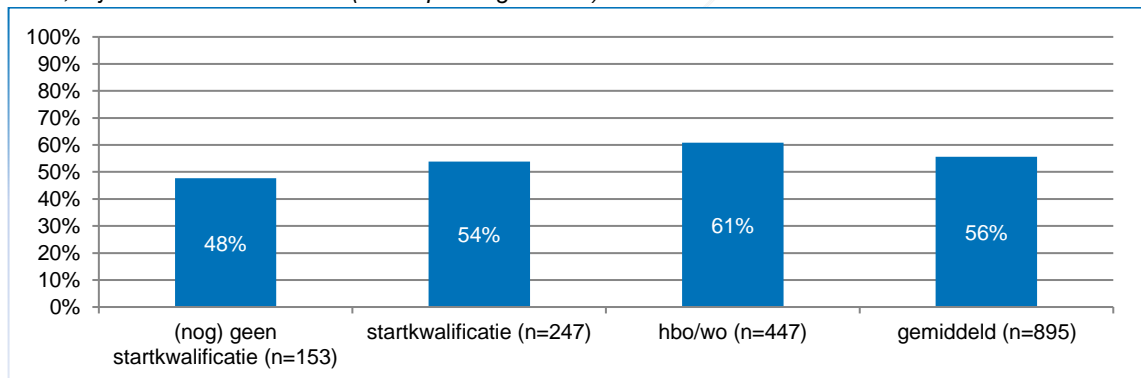
Een meerderheid (56%) wist dat dat de gemeente inwoners ondersteunt bij hun ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren (figuur 2.9).

Figuur 2.9 Wist u dat de gemeente u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren? (n=895)



Ook de bekendheid met deze vorm van participatie is afhankelijk van het opleidingsniveau van de respondenten (figuur 2.10).

Figuur 2.10 Percentage respondenten dat wist dat de gemeente inwoners ondersteunt bij hun ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren (naar opleidingsniveau)

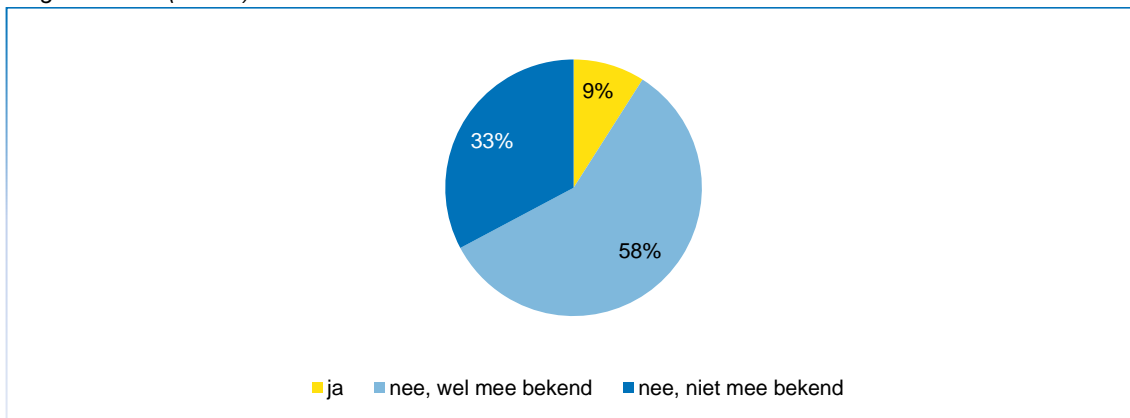


3 ■ Ervaringen met participatie

3.1. Deelname aan participatie

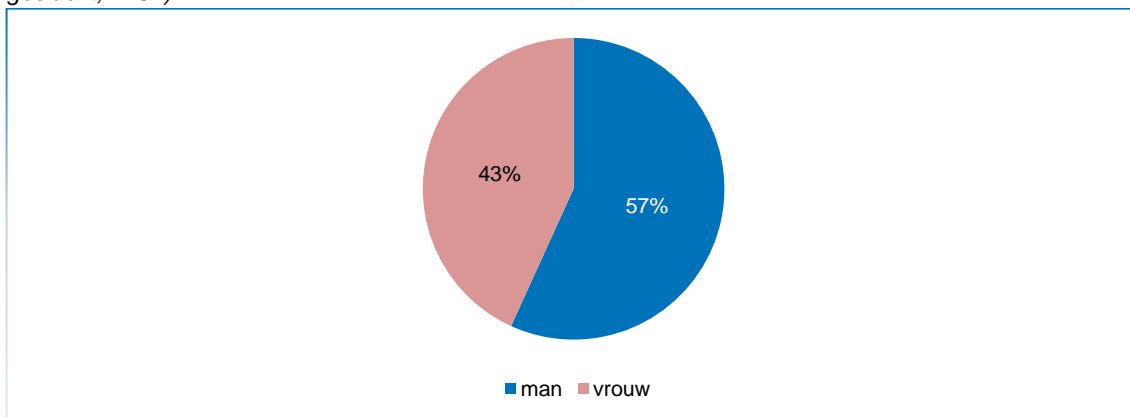
In de twaalf maanden voorafgaand aan de Stadspeiling heeft 9% van de respondenten deelgenomen aan een participatieproces van/met de gemeente (figuur 3.1).

Figuur 3.1 Heeft u in de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan een (online) participatieproces met de gemeente? (n=897)



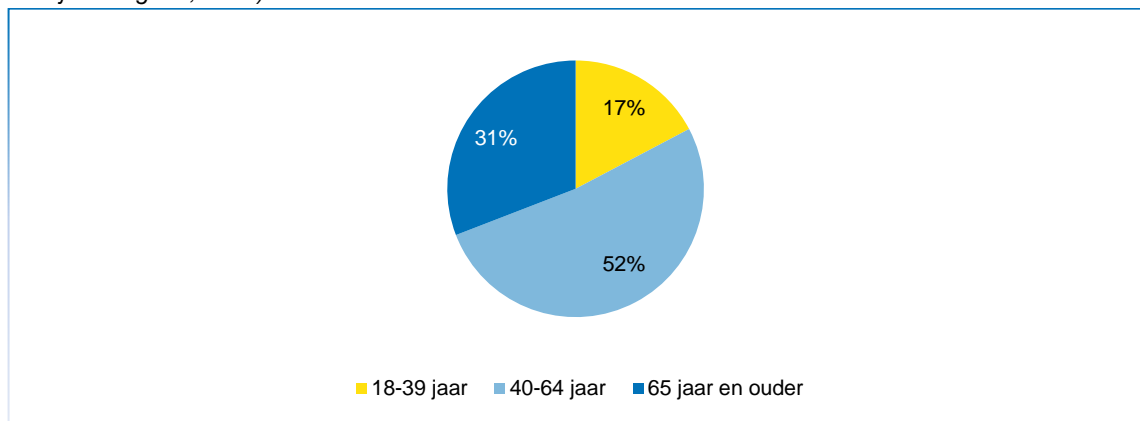
Een deelnemer aan een participatieproces was vaker man dan vrouw (figuur 3.2).

Figuur 3.2 Percentage respondenten dat heeft deelgenomen aan een (online) participatieproces (naar geslacht, n=81)



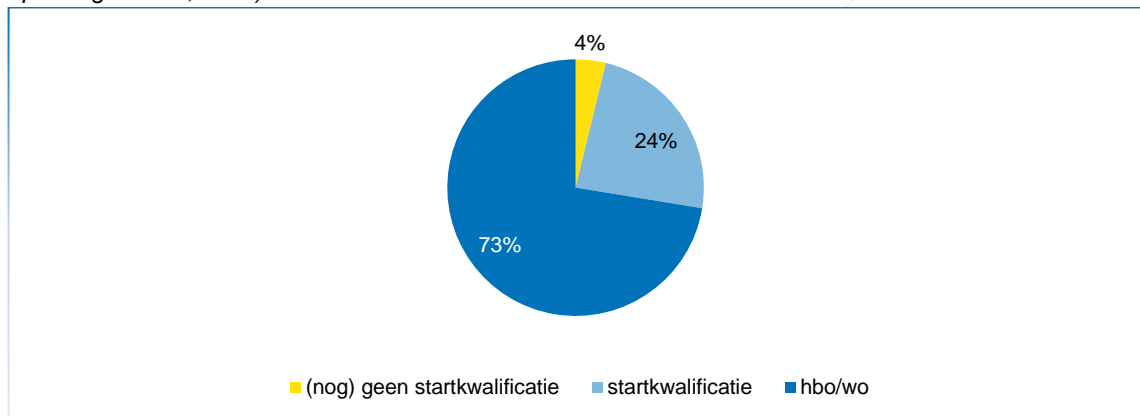
Ruim de helft (52%) van de deelnemers was tussen de 40 en 65 jaar (figuur 3.3).

Figuur 3.3 Percentage respondentent dat heeft deelgenomen aan een (online) participatieproces (naar leeftijdscategorie, n=81)



Een ruime meerderheid (73%) van de deelnemers had een hogere of wetenschappelijke opleiding (figuur 3.4).

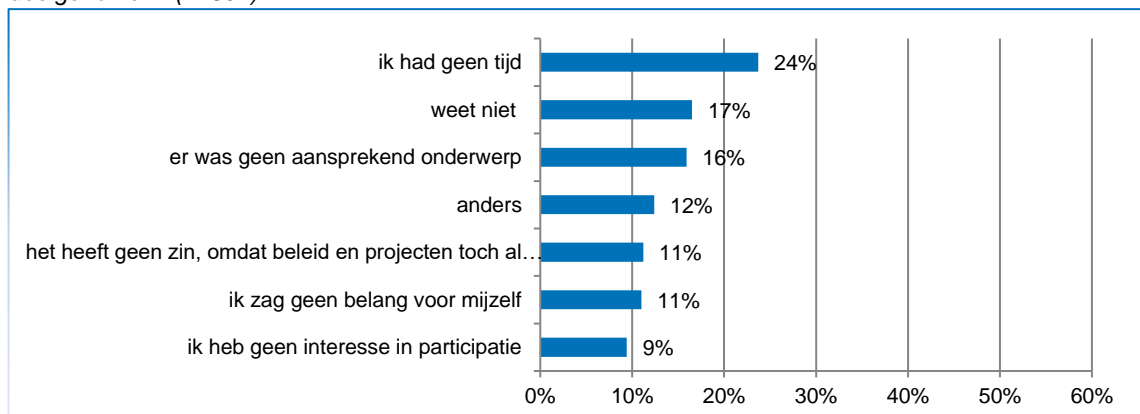
Figuur 3.4 Percentage respondentent dat heeft deelgenomen aan een (online) participatieproces (naar opleidingsniveau, n=81)



Redenen om niet deel te nemen aan participatie

De respondenten die niet hebben deelgenomen aan een participatieproces, maar wel van de mogelijkheid wisten, is gevraagd naar de belangrijkste reden daarvoor. Bijna een kwart (24%) van de respondenten gaf aan hiervoor geen tijd te hebben gehad. Ook gaven relatief veel respondenten aan dat er geen aansprekend onderwerp was (figuur 3.5).

Figuur 3.5 Kunt u de belangrijkste reden geven waarom u niet aan een participatieproces heeft deelgenomen? (n=502)



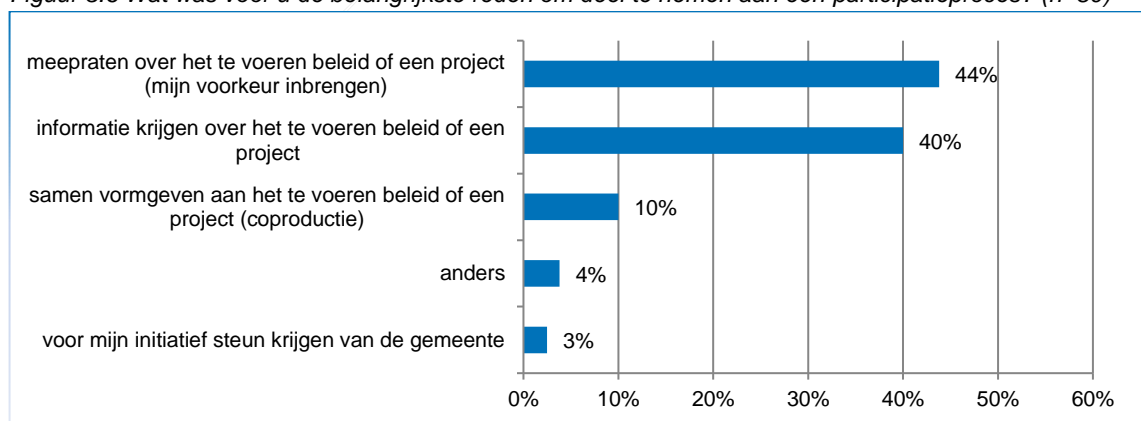
Van de respondenten die de mogelijkheid 'anders' aanvinkten, geven 33 aan dat ze niet wisten dat er een mogelijkheid voor participatie was geweest en/of dat ze geen uitnodiging hebben gekregen. Ook ziekte en leeftijd zijn vaak als reden aangegeven om niet deel te nemen. Alle genoemde redenen bij anders zijn:

- heb ik jaren gedaan! Vrijwilligerswerk bij stichting Participate. Mezelf toen iets te veel weggegeven;
- ik daar op dit moment niet mee bezig ben;
- ik had geen zin in loggen ambtenarensysteem;
- ik het Nederlands niet voldoende machtig ben;
- ik kom er te laat achter kom dat participatie mogelijk is;
- ik snap de vraag niet waar het over gaat;
- Ik volg het niet echt omdat ik tevreden ben;
- ik was in buitenland;
- leeftijd 4x;
- nog niet aan toe gekomen;
- politiek neutraal principieel;
- veel ouderen (en ook jongeren) zijn niet computervaardig, online participatie sluit grote groepen mensen uit;
- vooral geïnteresseerd in nieuwbouwprojecten. Hier zijn vaak te veel mensen die alleen vanuit eigen perspectief naar een project kunnen kijken en het grotere geheel niet kunnen overzien. Er zijn vaak gawe projecten die sneuvelen door dit geklaag;
- wist niet dat het er was / geen uitnodiging gehad 33x;
- woon te kort in Zoetermeer;
- ziekte 11x;
- zijn veel prestige projecten geweest en geopperd, kost alleen maar belastinggeld.

Redenen om deel te nemen aan participatie

Aan de respondenten die hebben meegedaan aan een participatieproces is gevraagd wat de belangrijkste reden was om deel te nemen. Meepraten over beleid / projecten en informatie zijn met een aandeel van respectievelijk 44% en 40% de twee meest genoemde redenen (figuur 3.6).

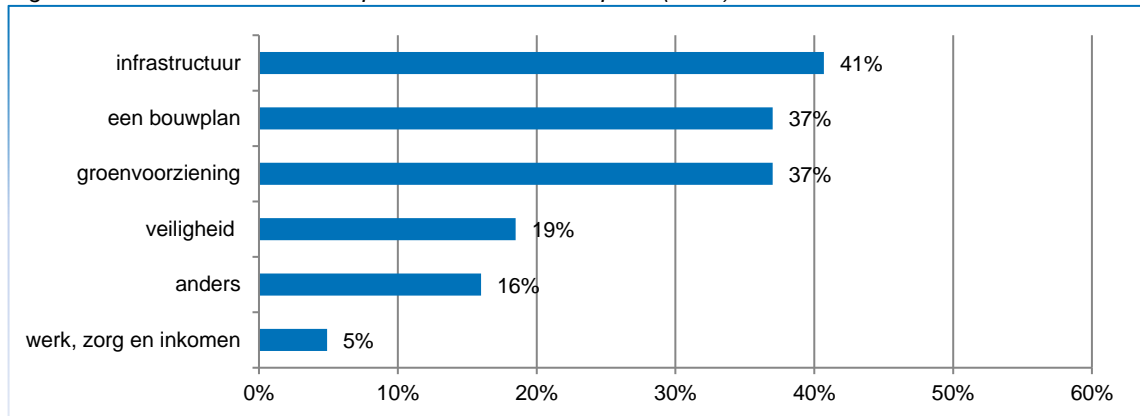
Figuur 3.6 Wat was voor u de belangrijkste reden om deel te nemen aan een participatieproces? (n=80)



Onderwerpen

Er is vooral deelgenomen aan infrastructurele projecten (wegen, parkeerplaatsen, fietspaden, voetpaden, riolering, verlichting etc.). Ook in bouwplannen en processen (nieuwbouw, vervangende nieuwbouw of een grote verbouwing) en projecten in de groenvoorziening (groen in de directe woonomgeving, parken, bomen langs wegen) is vaak geparticipeerd (figuur 3.7).

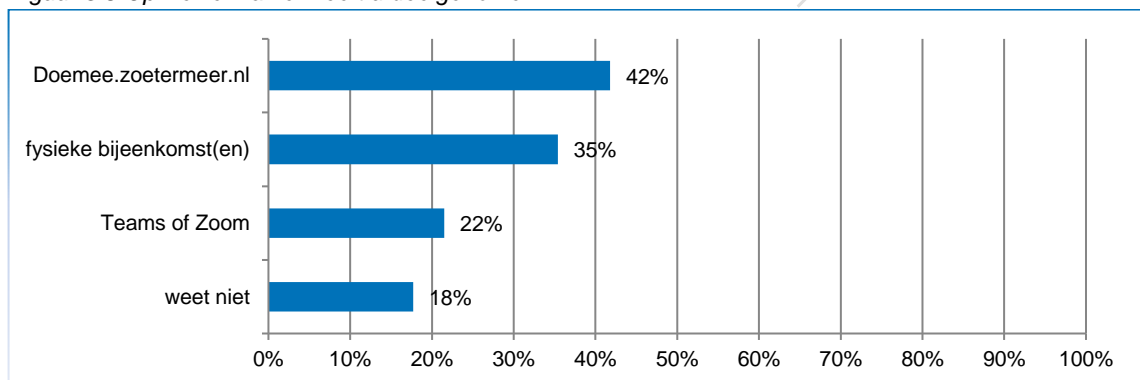
Figuur 3.7 Wat was het onderwerp / waren de onderwerpen? (n=81)



3.2. Wijze van deelname

In de periode waarop is teruggekeken heeft 42% via het online participatieplatform Doemee.zoetermeer.nl. meegedaan. Een kleiner deel (35%) is (ook) op een fysieke bijeenkomst geweest en 22% heeft deelgenomen via de communicatieplatformen Teams of Zoom (figuur 3.8).

Figuur 3.8 Op welke manier heeft u deelgenomen?

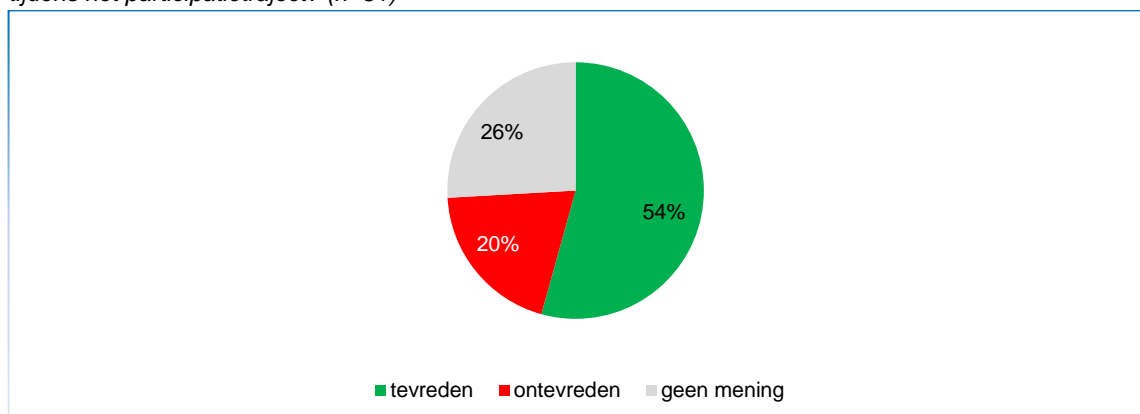


3.3. Tevredenheid met deelname

Contact met de gemeente

Van de respondenten die in één of meer trajecten hebben geparticipeerd, is 54% tevreden en 20% ontevreden over de wijze waarop ze door de gemeente benaderd en/of op de hoogte gehouden zijn tijdens het proces. De rest heeft hierover geen mening (figuur 3.10).

Figuur 3.10 Bent u tevreden over hoe u door de gemeente benaderd en/of op de hoogte gehouden bent tijdens het participatietraject? (n=81)

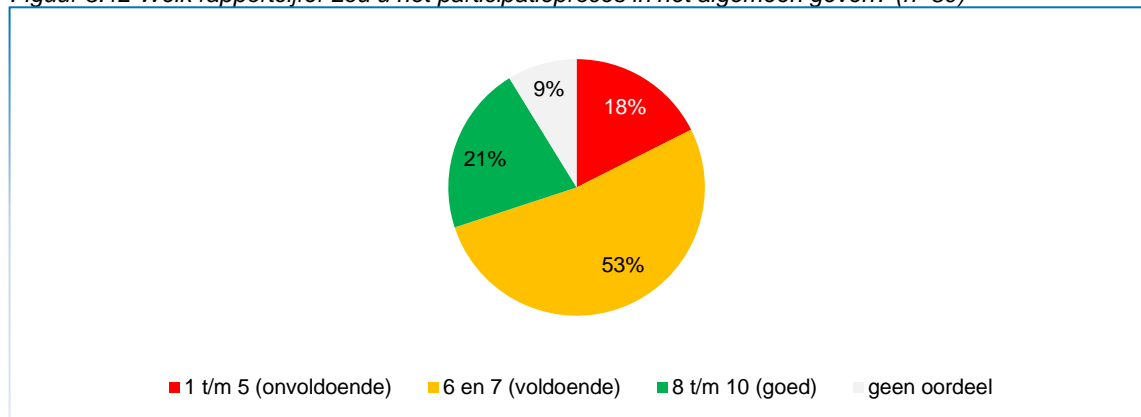


De respondenten die ontevreden zijn, geven onder andere aan dat ze geen terugkoppeling van de resultaten hebben gehad (bijlage 5).

Rapportcijfer voor het participatieproces in het algemeen

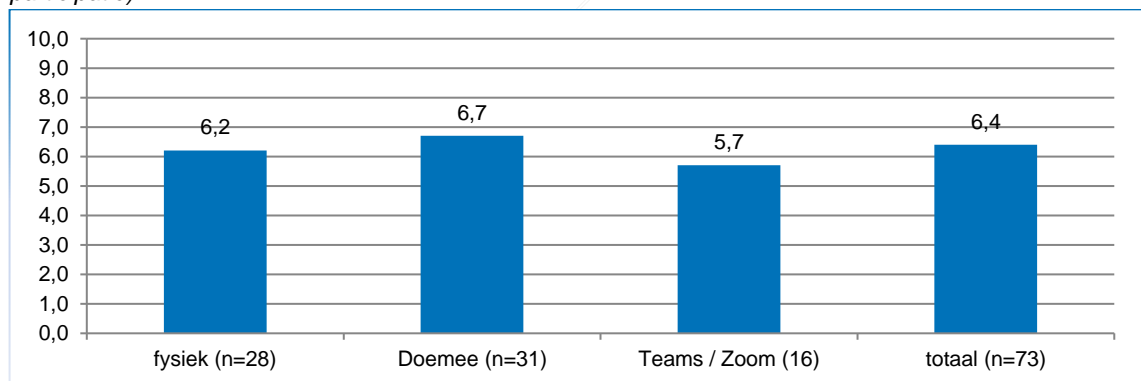
Van de deelnemers geeft 21% het participatieproces een onvoldoende (rapportcijfer 1 t/m 5). Ruim de helft (53%) geeft een voldoende (6 en 7) en 21% beoordeelt het proces in het algemeen als goed (rapportcijfer 8 of hoger). De rest gaf geen oordeel (figuur 3.12).

Figuur 3.12 Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven? (n=80)



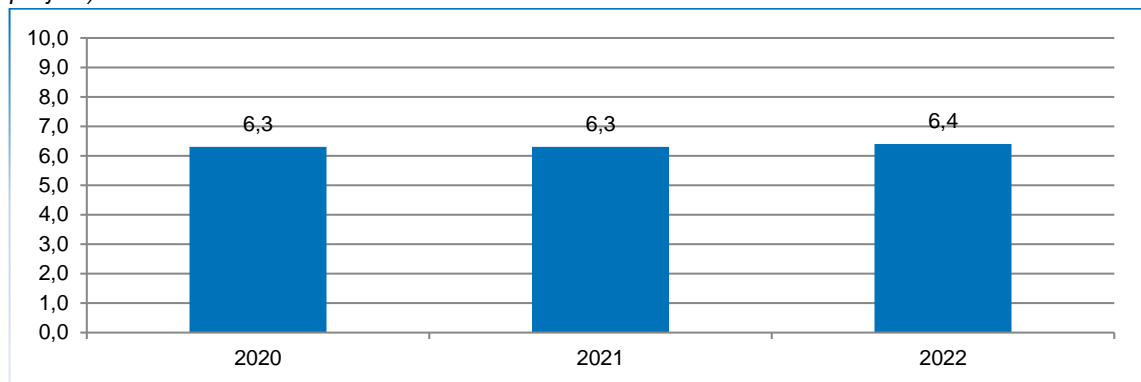
Het gemiddelde van de gegeven rapportcijfers is een **6,4**. Respondenten die (ook) via Doemee hebben geparticipeerd, geven gemiddeld een iets hogere waardering, namelijk een 6,7 (figuur 3.13).

Figuur 3.13 Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven? (gemiddelde per type participatie)



De gemiddelde waardering (6,4) in 2022 is een tiende procentpunt hoger dan in metingen van 2021 en 2020 (figuur 3.14).

Figuur 3.14 Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven? (gemiddelde per peiljaar)



Het rapportcijfer kon worden toegelicht. Uit de reacties blijkt dat respondenten het idee hebben dat de gemeente bewonersparticipatie niet serieus neemt. Het gevoel bestaat dat de gemeente inwoners enkel laat participeren voor de vorm (bijlage 5).

3.4. Tips voor participatie

Tot slot is aan alle respondenten gevraagd of ze tips hebben voor participatie. Veel respondenten geven het advies om de communicatie te verbeteren. Informatie en uitnodigingen voor participatie zouden (ook) via de post (huis-aan-huis) en op posters in de stad verspreid moeten worden, zodat iedereen er weet van kan hebben. Verder wordt bijvoorbeeld aangeraden om ook jongeren bij participatie te betrekken (bijlage 5).

Bijlage 1: Populatie, steekproef en respons

In de onderstaande tabel worden de Zoetermeerse bevolking (per 1 januari 2022), de steekproef (per 1 september 2022) en de respons van dit deelonderzoek vergeleken aan de hand van de kenmerken geslacht en leeftijd.

geslacht en leeftijd	bevolking	steekproef	respons
man 18-29 jaar	8,7%	13,2%	4,8%
vrouw 18-29 jaar	8,3%	12,5%	4,9%
anders 18-29 jaar	-	-	0,4%
man 30-39 jaar	7,8%	11,0%	6,0%
vrouw 30-39 jaar	8,4%	11,0%	7,5%
anders 30-39 jaar	-	-	0,3%
man 40-49 jaar	7,4%	8,6%	10,1%
vrouw 40-49 jaar	7,9%	9,3%	8,9%
anders 40-49 jaar	-	-	0,2%
man 50-64 jaar	12,4%	9,0%	10,3%
vrouw 50-64 jaar	13,7%	10,0%	13,4%
anders 50-64 jaar	-	-	0,3%
man 65 jaar en ouder	11,9%	6,8%	15,5%
vrouw 65 jaar en ouder	13,5%	8,5%	16,8%
anders 65 jaar en ouder	-	-	0,4%
totaal	100,0%	100,0%	100,0%
aantal	100.194	4.000	901



Bijlage 2: Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op 901 respondenten uit de Stadspelling 2022 die vragen hebben ingevuld over het onderwerp participatie. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers, kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen. Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid de uitkomst uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn. Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is mogelijk, met behulp van statistische formules, de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages in de respons weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zou worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

aantal respondenten	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3

Voorbeeld: Stel dat van 900 respondenten 30% opvatting A heeft. In werkelijkheid (dus in de totale populatie van Zoetermeerders van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,2 en 32,7%.



Bijlage 3: Vragenlijst

52. Participatie is bedoeld om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties te laten meedenken en meedoen bij beleid en projecten van de gemeente.
Participatie gaat ook over hoe de gemeente mee kan werken aan initiatieven vanuit de stad.

a. Hoe belangrijk vindt u het dat de gemeente...

	1 zeer belangrijk	2 belangrijk	3 neutraal	4 onbelangrijk	5 zeer on- belangrijk	6 geen mening
inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b. Wist u dat de gemeente...

	1 ja	2 nee
inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

LET OP: Heeft u twee keer nee geantwoord? Ga door naar vraag 60.

53. Heeft u in de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan (online) participatie?

- ☐ 1. ja → ga naar vraag 55
☐ 2. nee

54. Kunt u de belangrijkste reden geven waarom u niet aan participatie heeft deelgenomen?

- ☐ 1. ik heb geen interesse in participatie
☐ 2. ik had geen tijd
☐ 3. ik zag geen belang voor mijzelf
☐ 4. het heeft geen zin, omdat beleid en projecten toch al vastliggen
☐ 5. er was geen aansprekend onderwerp
☐ 6. weet niet
☐ 7. anders, namelijk:

LET OP: Ga door naar vraag 60.

55. Wat was voor u de belangrijkste reden om deel te nemen aan participatie?

- ☐ 1. ik wil graag informatie krijgen over het te voeren beleid of een project
- ☐ 2. ik wil meepraten over het te voeren beleid of een project (mijn voorkeur inbrengen)
- ☐ 3. ik wil samen vormgeven aan het te voeren beleid of een project (coproductie)
- ☐ 4. ik wil voor mijn initiatief steun krijgen van de gemeente
- ☐ 5. anders, namelijk:

56. Wat was het onderwerp / waren de onderwerpen?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ☐ infrastructuur (wegen, parkeerplaatsen, fietspaden, voetpaden, riolering, verlichting etc.)
- ☐ een bouwplan (nieuwbouw, vervangende nieuwbouw of een grote verbouwing)
- ☐ groenvoorziening (groen in de directe woonomgeving, parken, bomen langs wegen)
- ☐ werk, zorg en inkomen
- ☐ veiligheid
- ☐ anders, namelijk:

57. Op welke manier heeft u deelgenomen?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ☐ fysieke bijeenkomst(en)
- ☐ via de website doemee.zoetermeer.nl
- ☐ via een internetverbinding (Teams of Zoom)
- ☐ weet niet

58a. Bent u tevreden over hoe u door de gemeente benaderd en/of op de hoogte gehouden bent tijdens het participatietraject?

- ☐ 1. ja
- ☐ 2. nee
- ☐ 3. geen mening

b. Uw eventuele toelichting:

59a. Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven?

- | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|
| zeer laag | | | | | | | | | | | zeer hoog | geen oordeel |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | 99 |

b. Uw eventuele toelichting:

--

60. Heeft u tips op het gebied van participatie?

--



Bijlage 4: Rechte tellingen

52a. Hoe belangrijk vindt u het dat de gemeente...

inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten?

	aantal	percentage
zeer belangrijk	298	33,1
belangrijk	432	48,1
niet belangrijk, niet onbelangrijk	129	14,3
onbelangrijk	8	0,9
zeer onbelangrijk	2	0,2
geen mening	30	3,3
subtotaal	899	100,0
vraag niet beantwoord	2	
totaal	901	

u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren?

	aantal	percentage
zeer belangrijk	240	26,8
belangrijk	409	45,7
niet belangrijk, niet onbelangrijk	182	20,4
onbelangrijk	8	0,9
zeer onbelangrijk	2	0,2
geen mening	53	5,9
subtotaal	894	100,0
vraag niet beantwoord	7	
totaal	901	

b. Wist u dat de gemeente...

inwoners laat meedenken en meedoen bij beleid en projecten?

	aantal	percentage
ja	580	64,7
nee	316	35,3
subtotaal	896	100,0
vraag niet beantwoord	5	
totaal	901	

u ondersteunt bij uw ideeën om buurt, wijk of stad te verbeteren?

	aantal	percentage
ja	498	55,6
nee	397	44,4
subtotaal	895	100,0
vraag niet beantwoord	6	
totaal	901	

53. Heeft u in de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan (online) participatie?

	aantal	percentage
ja	81	13,4
nee	522	86,6
subtotaal	603	100,0
vraag niet beantwoord	4	
vraag niet van toepassing	294	
totaal	901	

54. Kunt u de belangrijkste reden geven waarom u niet aan participatie heeft deelgenomen?

	aantal	percentage
ik heb geen interesse in participatie	47	9,4
ik had geen tijd	119	23,7
ik zag geen belang voor mijzelf	55	11,0
het heeft geen zin, omdat beleid en projecten toch al vastliggen	56	11,2
er was geen aansprekend onderwerp	80	15,9
weet niet	83	16,5
anders	62	12,4
subtotaal	502	100,0
vraag niet beantwoord	20	
vraag niet van toepassing	379	
totaal	901	

55. Wat was voor u de belangrijkste reden om deel te nemen aan participatie?

	aantal	percentage
ik wil graag informatie krijgen over het te voeren beleid of een project	32	40,0
ik wil meepraten over het te voeren beleid of een project (mijn voorkeur inbrengen)	35	43,8
ik wil samen vormgeven aan het te voeren beleid of een project (coproductie)	8	10,0
ik wil voor mijn initiatief steun krijgen van de gemeente	2	2,5
anders	3	3,8
subtotaal	80	100,0
vraag niet beantwoord	1	
vraag niet van toepassing	820	
totaal	901	

56. Wat was het onderwerp / waren de onderwerpen? (meer antwoorden mogelijk)

	aantal	percentage
infrastructuur (wegen, parkeerplaatsen, fietspaden, voetpaden, riolering, verlichting etc.)	33	40,7
een bouwplan (nieuwbouw, vervangende nieuwbouw of een grote verbouwing)	30	37,0
groenvoorziening (groen in de directe woonomgeving, parken, bomen langs wegen)	30	37,0
werk, zorg en inkomen	4	4,9
veiligheid	15	18,5
anders	13	16,0
subtotaal (minimaal één onderwerp aangevinkt)	81	
vraag niet van toepassing	820	
totaal	901	

57. Op welke manier heeft u deelgenomen? (meer antwoorden mogelijk)

	aantal	percentage
fysieke bijeenkomst(en)	28	35,4
via de website doemee.zoetermeer.nl	33	41,8
via een internetverbinding (Teams of Zoom)	17	21,5
weet niet	14	17,7
subtotaal (minimaal één onderwerp aangevinkt)	81	
vraag niet van toepassing	820	
totaal	901	

58a. Bent u tevreden over hoe u door de gemeente benaderd en/of op de hoogte gehouden bent tijdens het participatietraject?

	aantal	percentage
ja	44	54,3
nee	16	19,8
geen mening	21	25,9
subtotaal	81	100,0
vraag niet van toepassing	820	
totaal	901	

59a. Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven?

	aantal	percentage
1	2	2,5
2	1	1,3
3	2	2,5
4	5	6,3
5	4	5,0
6	16	20,0
7	26	32,5
8	16	20,0
9	-	-
10	1	1,3
geen mening	7	8,8
subtotaal	80	100,0
vraag niet beantwoord	1	
vraag niet van toepassing	820	
totaal	901	
gemiddeld rapportcijfer: 6,4		



Bijlage 5: Toelichtingen

58b. Bent u tevreden over hoe u door de gemeente benaderd en/of op de hoogte gehouden bent tijdens het participatietraject?

Ja

- Corona heeft wel voor wat vertraging gezorgd.
- Kan beter.
- Na invullen van enquêtes vraag ik nooit om resultaten.

Nee

- Absoluut niet tevreden. Gemeente geeft politieke antwoorden en werkt zo in hun eigen richting. Jammer. Fopperij!
- Buiten een bedankt voor uw mail, we gaan ermee aan de slag, heb ik niets meer vernomen.
- De participatie of 'samenspraak' is al vele jaren bedroevend in Zoetermeer! Mensen worden niet serieus genomen. Net als bij de landelijke overheid is er nauwelijks vertrouwen in de lokale politiek en beleid.
- Er wordt slecht/ niet geluisterd naar de bewoners!
- Geen terugkoppeling gehad.
- Ik kon uiteindelijk niet inloggen en meepraten zoals beloofd was.
- Ik vond de hele participatie van het Eleanorproject een beetje een wassen neus, vooral gedaan voor de Bühne.
- Na de teams/zoom meeting heb ik weinig vernomen over het energievraagstuk in de gemeente.

Geen mening

- Het was gewoon een standaardprocedure.

59b. Welk rapportcijfer zou u het participatieproces in het algemeen geven?

Oordeel onvoldoende (rapportcijfer 1 t/m 5)

- Er wordt slecht / niet geluisterd naar de bewoners!
- Gemeente geeft de indruk bewoners ruimte te geven, maar het bedachte plan v.d. gemeente wordt altijd zo uitgevoerd.
- Het afvalbeleid mondde na bijna twee jaar aan warrige discussies uit in een referendum waarbij de vraagstelling zo onhandig was gekozen dat al duidelijk was dat de meerderheid tegen ging stemmen. Allerlei verschillende maatregelen binnen één scenario door een enkele ja-nee vraag proppen werkt niet. En nu ligt het dus weer stil. Dat kan beter!
- Het participatieproces van Zoetermeer is al vele jaren bedroevend. Dat weet men zelf ook al vele jaren, waarom deze vraag dan weer gesteld?
- Inwoners wordt de indruk gegeven te kunnen participeren, maar alles is al in kannen en kruiken. Zo bot werd het door de wethouder ook gezegd. Dus heeft het zin?

Oordeel voldoende (rapportcijfer 6 en 7)

- De gemeente is er voor zijn inwoners, en niet voor zichzelf.
- Het moest vanuit de bewoners in de wijk komen geen initiatief vanuit de gemeente t.a.v. hoogbouw in de Leyens.
- Inspraak is er voor de vorm. Heb niet het idee dat het effect heeft om in te spreken.
- Nog te weinig ervaring.
- Participatie naar aanloop van het uitvoeren van een project is prima. Maar de gemeente moet wel de verantwoording nemen nadat een project ten uitvoer wordt gebracht. In een concreet voorbeeld heeft de gemeente wijkbewoners aan hun lot overgelaten na uitvoering, waarna onrust ontstond.

- Tevreden met de website doemee.zoetermeer.nl.
- Weinig ervaring voor een afgewogen oordeel.

60. Heeft u tips op het gebied van participatie?

Bekend met participatie en in de afgelopen twaalf maanden deelgenomen

- Deze vraag wordt ook al vele jaren gesteld, waarom nu weer? Alle tips van de afgelopen jaren zijn ook al vele jaren bekend op het gemeentehuis, waar (helaas) weinig mee gedaan wordt. Burgers zijn maar lastige mensen.
- Doe er ook iets mee. Heb niet het idee dat dit nu het geval is.
- Doe het serieus of doe het niet. Het heeft geen zin om feedback te vragen en dan alles een af te doen met "er is woningnood", "het kan niet anders" etc. Dan kun je beter geen sessies hebben. Mensen voelen zich door dit soort argumenten niet serieus genomen.
- Eerlijk zijn naar de burgers, ook als er al een besluit is genomen.
- Goed luisteren en wat doen met de ideeën van de bewoners.
- Het is te veel voorgekookt en de inbreng van de bewoners is een schijndemocratie.
- Het zou wel prettig zijn wanneer je het idee krijgt dat je stem er werkelijk toe doet en dat je niet voor niets aanwezig bent. Zoals het nu gaat is het redelijk koeltjes.
- Hou het laagdrempelig. Zet een enquête uit in een buurt voordat het beleid (woningbouw, groenvoorziening etc.) al vastligt.
- Inwoners persoonlijk benaderen, b.v. via e-mail.
- Jaarlijkse buurtonderzoek om te inventariseren of alles nog in orde is in de buurt. Denk aan bomen, verkeersveiligheid, veiligheid in de wijk.
- Kijk, zoals bij de Balijhoeve meer naar wat de bewoners aandragen.
- Maak een visie plan en hou je daar aan dus Leyens laagbouw groen investeer daar in. Kijk naar meerdere oplossingen voor woningbouw, veel kantoorpanden staan leeg. Hoe groot is het probleem over 20 jaar?
- Meer en betere terugkoppeling.
- Meer luisteren naar inwoners die het goede voorhebben maar geen gehoor krijgen.
- Niet het project starten en daarna pas de bewoners inlichten.
- Participatie heeft vrijwel altijd betrekking tot de doelgroep gezinnen. Er wordt te weinig gedaan voor de jeugd 10-25 jaar. Er zou voor die groep ook (veel) meer gerichte participatie moeten plaatsvinden.
- Probeer zo duidelijk mogelijk te zijn, vermijd wollig - en ambtenarentaalgebruik.
- Snellere voortgang.
- Vaker communiceren met betreffende/omwonende bewoners (ik krijg info via via). Inbreng van ideeën en/of bezwaren toegankelijker maken en inzichtelijk maken wat daarmee gebeurt.
- Waarachtig luisteren en snel terug koppelen naar de burgers wat het resultaat is van de inspraakbijeenkomst.
- Wellicht maandelijkse nieuwsbrieven versturen over te toekomstige plannen.

Bekend met participatie, maar in de afgelopen twaalf maanden niet deelgenomen

- Aangeven hoe impactvol participatie is en de consequenties/redenen van betreffend project. Voorbeelden geven waarin participatie zinvol was.
- Alleen mensen in de meest directe omgeving van een project vragen om een mening. Mensen die zeggen, "niet in mijn achtertuin" negeren.
- Als de gemeente prestige projecten wil doorvoeren: 2e Thialf, pretpark i.p.v. Tuyllpark, Dutch Water Dreams, vraag eerst de inwoners als er gemeentegeld nodig is.
- Als de gemeente zelf niet het geld of de juiste medewerkers heeft om het groen in de stad te onderhouden, overweeg dan om dit uit te besteden aan inwoners die het minder breed hebben tegen een bepaalde vergoeding (denk aan kortingsbonnen voor basisbehoeften

zoals voedsel en kleding of witgoed). Of neem contact op met ondernemers in Zoetermeer in ruil voor gratis reclame of korting op inkoop spullen voor hun bedrijf. Kijk hierbij niet alleen naar het onderhoud van het groen in de stad, maar ook naar ander achterstallig onderhoud.

- Beloningssysteem.
- Betrek inwoners bijtijds en laat ze ook echt een stem hebben en niet voor de Bühne mee laten doen.
- Bewoners betrekken voordat al een keuze is gemaakt, dus betrekken bij de vorming van een beslissing.
- Bewonersreferenda.
- Bewuste keuzes maken bij welke onderwerpen je wel en niet laat mee praten en in hoeverre je het open laat. Je kan ook scenario's maken en die onderbouwd voorleggen en dan met inspraak nog wat tweakken. En soms is iets ook gewoon zoals het is.
- Bij nieuwe wegveranderingen vragen bij wijkbewoners of het ook daadwerkelijk een verbetering is.
- Daadwerkelijk de meningen van de inwoners meer laten meewegen bij beslissingen.
- Dat de gemeente een meer open houding heeft naar de bevolking. Vaak komen inspraakrondes na een gestarte procedure n dat moet eigenlijk eerder.
- Dat de gemeente meer interesse toont, hoe het er soms werkelijk aan toe gaat.
- Dat het geen papieren tijger is.
- Digitale referendum elk jaar?
- Direct bij het ontstaan van een idee de bewoners betrekken en niet met al gemaakte plannen confronteren. Daarnaast wijkgemeente beheerders opleiden om flexibeler te zijn en geen starre houding aan te blijven nemen. Vaak ontbreekt het aan voortschrijdend inzicht en staat men niet open voor kritiek of aanpassingen. Sommige ambtenaren zitten op functies waarbij je je af moet vragen of dit wel de juiste persoon op de goede plek is.
- Duidelijk maken waar je moet zijn om te kunnen deelnemen.
- Eerlijkheid voorop!
- Enquête in brievenbus a.u.b.
- Er zijn mogelijk wel onderwerpen die ik belangrijk vind, maar ik heb geen tijd om dat continue in de gaten te houden. Het zou misschien handig zijn om te kunnen registreren bij welke onderwerpen ik op de hoogte gebracht wil worden per email, zodat ik mezelf niet aan alle informatie hoeft bloot te stellen. Er is immers al zoveel e-mail en notificatieverkeer tegenwoordig.
- Financiële missers begint neerslachtigheid mee.
- Geef het bekendheid als het er is.
- Geef in Streekblad meer inhoud van projecten aan en ook de onderwerpen die op agenda van de commissie-/raadsvergaderingen staan. Worden ook mensen zonder computer / niet computervaardig (kan ook fysieke reden zijn) meer betrokken bij participatie. Je gaat niet elke keer iemand anders belasten om te kijken of er voor jou mogelijk iets interessants op de agenda staat.
- Geef meer aandacht in de pers.
- Gemeente mensen beter betrekken bij bouwplannen.
- Gemeente moet actiever bemiddelen.
- Goed luisteren naar burgerparticipatie.
- Goed terugkoppelen.
- Graag luisteren naar suggesties van bewoners. Bij IKC klimboom zelf al meermaals aangegeven dat net achter het voetbaldoel ontbreekt, bal rolt weg op dit is gevaarlijk. Bij gemeente/school/wijkvereniging/wijkagent.
- Groter bereik: nieuwsbrief over Zoetermeer.

- Het is soms lastig om te kiezen voor mensen en daardoor laten ze het meestal gaan. Om juist die mensen aan te spreken, zou meer gericht keuzes gemaakt moeten worden, zodat die mensen ook hun mening kunnen geven.
- Het is volstrekt zinloos om bewoners uit te nodigen voor een open gesprek (bv. de skatebaan in het Venedepark) als werd meegedeeld dat de beslissing al vast stond. Dat is mijns inziens geen "open gesprek". Eénmaal maar nooit meer. Ik word niet graag belazerd.
- Het probleem met participatie is dat mensen die redelijk tevreden zijn er vaak niet aan meedoen, waardoor een wat scheef beeld ontstaat. Dus probeer ook de tevreden-medemens er wat meer te betrekken.
- Het vaker noemen in de lokale krant.
- Het zegt mij eigenlijk weinig, wordt het wel genoeg onder de aandacht gebracht van de inwoners van Zoetermeer?
- Hoe kan ik weten dat er participatie is?
- Informatie via mails over de mogelijkheid tot.
- Inventariseer behoefte met behulp van burgers, maar bepaal en voer beleid voornamelijk zelf uit als gemeente. Participatietrajecten verbranden vaak meer middelen dan dat ze opleveren. Draagvlak wordt ook verkregen door resultaten die de gemeente laat zien. Ik heb meer aan een wijk die netjes schoon wordt gehouden dan een balie waar ik een prullenbak kan adopteren. Een onderaannemer kan dit veel efficiënter en is beter aan te sturen als een groep met goedbedoelde vrijwilligers die een berg manuren bij de gemeente kost om te faciliteren en daarbij geen mogelijkheid is om aan te spreken op de prestatie.
- Korter, sneller, online, effectiever?
- Laagdrempelig.
- Laat zien dat de gemeente echt luistert. Laat zien dat de gemeente geen geld weggooit door eerst bijvoorbeeld parkeerplaatsen te maken en een paar jaar later weer te slopen. Neem de wijk Entree. Een voorbeeld van weggegooid geld rondom de woningen.
- Laat zien wat van de bewoners afkomt. Achteraf wordt er niets bekend gemaakt.
- Leun niet te veel op vrijwilligers! Zorg dat het uitnodigend en gezellig is.
- Luister naar de uitkomsten.
- Maak het bekend bij een breder publiek.
- Meer aandacht voor buitenactiviteiten voor 65'rs. Bijvoorbeeld vissteigers, wandelroutes, meer bankjes langs de voetpaden.
- Meer bekendheid! (zelf niet op de hoogte geweest).
- Meer bekendheid.
- Meer communicatie op thema's. Starten bij organisaties en vandaaruit meer geïnteresseerden vinden.
- Meer communicatie over dingen in de wijk.
- Meer cultuur in de wijk zoals bij Gluren bij de Buren. In Rokkeveen bijv. bij Watertoren gezellige terrasjes en daar zomers culture evenementjes ook voor jeugd organiseren.
- Meer eten verbouwen in gemeentegroen voor buurtbewoners. Van alle hondenpoepveldjes een moestuin maken. Gezonde voeding voor iedereen.
- Meer info ontvangen over wat de mogelijkheden op dit gebied zijn.
- Meer info verstrekken via verschillende kanalen.
- Meer manieren om inwoners bewust te maken van de mogelijkheid om te participeren.
- Meer naar de mensen luisteren.
- Meer voorlichting misschien?
- Meerdere data beschikbaar stellen.
- Mensen via een sociaal platform uitnodigen voor een bepaald onderwerp. Ik zit op facebook met 5.000 vrienden die geïnteresseerd zijn in wat ik doe. Zo kan dat ook vanuit de gemeente met belangrijke onderwerpen die de mensen aanspreken.

- Minder nep participatietrajecten. De gemeente en de raad hebben hun plan al gemaakt en de gemeente maakt er in zijn achteruit nog een participatietraject van. De inwoner zit er dus eigenlijk voor niets.
- Misschien wat meer creatieve bezigheden voor ouderen boven de 65 jaar.
- Mogelijkheid tot participatie onder de aandacht brengen via posters, folders, abri's.
- Nederland eerst, Zoetermeerder eerst.
- Nee, ik ben oud en niet gezond. Heb genoeg aan mijn zelf.
- Nee, ik vind De Entree wel een heel slecht en veel te duur project. Dit is het eerste vakje waar ik zelf iets kwijt kan vandaar deze opmerking.
- Nee, op dit moment niet, ik heb me er ook nog niet in verdiept.
- Nee, weet er te weinig van. Geen tijd om de krant goed te lezen. Ik ben een drukke ondernemer met een gezin met drie kinderen.
- Niet alles online maar ook schriftelijke mogelijkheden bieden. Het is jammer dat je niet meer bij de wijkposten binnen kunt lopen met vragen en opmerkingen.
- Niet direct, maar over het algemeen zijn burgers in Zoetermeer slecht op de hoogte van dit soort zaken. Het begint met communicatie en wel van de gemeente naar zijn burgers. De gemeente moet de burgers veel meer gaan opzoeken!
- Niet te veel vragen, maar gewoon doen.
- Nodig inwoners gericht uit om te participeren over concrete onderwerpen, maak het eenvoudig om te participeren.
- Openheid.
- Participatie begint met goede communicatie.
- Participatie heeft alleen zin indien gemeente ook daadwerkelijk open staat en echt luistert naar haar bewoners. Projecten staan al lang vast en er kan alleen nog in de marge gerommeld worden om de inwoners de indruk te geven dat zij inbreng hebben gehad.
- Participatie hoort niet bij omwonenden te liggen. Die zien niet het gehele belang in het algemene enkel hun eigen belang.
- Participatie voor de burger is meedenken en doen, maar de ervaringen met de gemeente zijn niet goed. Thans wordt participatie gehanteerd, nadat de beleidsontwikkelaars en uitvoerders de boel al dichtgetimmerd hebben. De betrokkenheid wordt daarmee erg afstandelijk en desinteresse. Hierbij kan gedacht worden aan het kavelpasport. Ook de aanpak en procedure van de wegomlegging voor het vrachtverkeer Nutricia in de Eerste Stationsstraat. Kortom participatie wordt transparant als de participant nog invloed kan uitoefenen. Gemeenteraadsleden hebben daarvoor te veel persoonlijk belang. In de breedte dient er participatie te worden gehanteerd.
- Persoonlijke benadering
- Potentiële participanten persoonlijker benaderen voor deelname.
- Promoten ervan.
- Start kleinschalige projecten, dat verbindt mensen veel meer dan die schreeuwige festivals op het plein.
- Stuur niet alleen een enkele brief of een algemene nieuwsbrief met wanneer het is. Zorg ervoor dat het vlak voordat de bijeenkomst plaatsvindt er nog een ronde komt zodat mensen het niet vergeten.
- Tijdig en duidelijk de vraag / veranderende situatie weergeven.
- Veel informatiedagen / avonden zijn op zaterdag, mensen die werken op zaterdag kunnen hier helaas niet bij zijn.
- Veiligheid van burgers en dieren. Denk aan de Meerzichtlaan. Er wordt veel te hard gereden ter hoogte van Kentalis.
- Verminderen bij nieuwbouwprojecten. Vertraagd het proces en heeft vaak als uitkomst afgezwakte en mindere plannen voor uitvoering
- Voel me niet zo'n deelnemer.

- Voor de besluitvorming je oor te luisteren leggen, en niet een plan presenteren en vragen wat vinden jullie ervan.
- Voor het leefgenot van Zoetermeer, is het naar mijn mening ontzettend belangrijk om betrokkenheid te hebben als inwoner. Het enige wat ik wil meegeven, is dat dit wat vaker zou mogen, bijv. bij het bouwen van gebouwen.
- Vooral goed en breed luisteren, en niet alleen naar de grootste schreeuwers.
- Waardeer de inbreng van de bewoners en neem het serieus.
- Wat meer echt naar omwonenden luisteren en niet, zoals nu steeds gebeurt, net doen alsof! Alles ligt al vast en is beklonken zonder dat daar bewoners bij betrokken werden. Net zoals de "schouw" die ooit is gehouden over het parkeerbeleid, lees ellende, daar is nooit iets mee gebeurd.
- Zeker niet op alles toepassen. Voor sommige onderwerpen hebben we toch een gekozen afvaardiging in onze gemeenteraad, burgemeester en wethouders. Alleen toepassen bij direct betrokkenen.
- Zorg dat de communicatie aansluit bij het doel en de doelgroep. Niet te zweverig of te wollig maken.
- Zorg dat mensen met een druk bestaan (o.a. ouders van jonge kinderen) ook op de hoogte worden gebracht van participatie in Zoetermeer. Ik heb hier nooit actief naar gezocht en hoor er nu pas over.

Niet bekend met participatie

- Actiever kenbaar maken via verschillende kanalen.
- Al bij gemeenteraadverkiezingen meer met lokale partijen werken, zeker aangezien daar best veel op gestemd wordt.
- Al meerdere keren contact opgenomen met de gemeente vanwege een speeltuintje, geen gehoor en geen interesse. Misschien de mensen dus serieus nemen.
- Als de gemeente zo'n lange vragenlijst nodig heeft, geloof ik niet dat al deze punten opgepakt worden. Gebruik gedragswetenschappelijk onderzoek als basis voor uw plannen.
- Benader de mensen met vakkennis.
- Beter communiceren naar bewoners. Zorg dat de wijkkrant ook bezorgd wordt op de Brinkershof!
- Beter communiceren over mogelijke participatie en de resultaten laten zien.
- Beter faciliteren. Ik zou graag een speeltuintje in mijn straat willen hebben, maar na telefonisch contact met de gemeente voelde ik me hier niet in gesteund. Hierdoor ben ik gestopt met dit initiatief.
- Beter kenbaar maken onder bewoners.
- Betere communicatie met de inwoners en ook echt luisteren.
- Betrek de jeugd ervoor al bij in projecten.
- Bewoners eerder op de hoogte brengen, maar niet als het al beslist is.
- Bewoners tijdig inlichten bij besluiten.
- Bij ideeën en/of klachten van inwoners sneller reageren. En niet de indruk geven van een afschuifstelsel!
- Communicatie verbeteren. Bij ons is speeltuin veranderd van leuke rekstokken en duikelstangen naar peuter-speeltoestellen terwijl in de straat vooral beginnende tieners wonen.
- Communiceer het ook naar jongeren die nog studeren.
- Daar ligt mijn expertise niet direct, ook niet mijn interesse.
- Deel de informatie/ uitnodigingen gewoon via de post. Fysieke informatie over belangrijke zaken is altijd doeltreffender dan een mail of sociale media post. Ik gebruik amper tot geen sociale media, dus ik zie geen updates van Zoetermeer als die daar gepost worden.
- Een uitnodiging zou handig zijn.

- Er heeft nog nooit iemand gevraagd, wat wij voor de deur willen hebben (lege ruimte nu). Wie moet hier het initiatief in nemen, wij of de gemeente?
- Er wordt niet genoeg gedaan voor jongeren met een beperking.
- Ik ben mij er niet goed van bewust hoe dit nu verloopt, maar als dit laagdrempelig, goed toegankelijk en zichtbaar is dan kunnen de meeste mensen participeren.
- Ik denk dat bij het informeren van bewoners betreffende mogelijkheid voor het inbrengen van een eigen mening op onderwerp, zoals beleidsvoering, vanzelf een hoger niveau van participatie met zich mee zal brengen.
- Ik vind dat er geen duidelijk beeld is van de plannen voor de Entree. Ik zou graag daar meer inbreng in willen hebben en duidelijkheid bijvoorbeeld: wat voor gebouwen staan er in de voorlopige planning. Hoe gaat het uitzicht er uit zien. Er wordt voornamelijk gesproken over de vormgeving van de parken en dat vind ik niet belangrijk.
- Ik wist niet dat inwoners van Zoetermeer hun mening konden geven op het gebied van inrichting van Zoetermeer. Ik zou dit graag willen doen, want ik ben van mening dat ik goede ideeën heb voor de inrichting van de stad. Probeer dit meer zichtbaar uit te stralen, dus op sociale media, posters die in de stad hangen bijvoorbeeld.
- Ik zie geen andere mogelijkheid in deze vragenlijst om dit te melden, maar ik voel me onveilig in Zoetermeer. Jullie zouden je bezig moeten houden met het aanpakken hangjongeren en criminaliteitsbestrijding. Tegenwoordig loopt dat tuig met wapens op zak dus ik durf ze niet aan te spreken of de politie te bellen. Er is zelfs geschoten op een school en ik heb de gemeente nóg steeds niet gehoord hoe ze van plan zijn dit aan te pakken. Ik zou mijn kinderen niet op willen laten groeien in een plaats als Zoetermeer en overweeg hierdoor te verhuizen. Ik woon in de wijk Oosterheem en voel me zelfs in jullie mooiste wijk niet veilig. Dan kan het park en het winkelcentrum er nog zo mooi bij liggen, die eigenschappen in een stad maken niet dat ik me er veilig voel en dat laatste is me zoveel meer waard. Ik moet de zakjes drugs en McDonald's verpakkingen voor mijn deur op rapen als ze weer met auto's vlak voor mijn deur geparkeerd hebben. Soms schijnen ze gewoon een uur met koplampen mijn huis binnen. Ik heb maatregelen genomen zoals een camera en een hond, omdat ik me niet veilig voel in mijn eigen huis. Ik hoop dat de gemeente dit op korte termijn serieus zal nemen. Op deze manier wil ik hier zo snel mogelijk verhuizen en zal ik iedereen afraden om in Zoetermeer te wonen. Het begint hier net de Schilderswijk te lijken.
- Inzet van social media.
- Kenbaar maken van wat de gemeente allemaal, faciliteert en ondersteunt.
- Kom eens in de buurt kijken op een doordeweekse dag, avond, nacht. Ik vraag me af of men weet wat er allemaal speelt.
- Laagdrempeliger en toegankelijker maken, bijvoorbeeld via app of (interactief) online platform.
- Meer bekendheid aan geven en ook daadwerkelijk uitvoeren.
- Meer bekendheid aan geven.
- Meer bekendheid omtrent.
- Meer de mensen fysiek informeren. Op druk bezochte plekken.
- Meer enquêtes houden.
- Meer laten zien dat het er is via social media.
- Meer reclame.
- Meer verschillende mensen erbij betrekken, niet alleen een select groepje of één persoon. Die staat niet symbool voor de hele gemeenschap.
- Meer zichtbaarheid op straat / centra / aan de deur.
- Mensen onder de mensen brengen in bijv. vrijwilligerstaken. Ik zie in verpleeghuizen een gebrek aan activiteiten, wandelen met ouderen e.d.

- Mensen persoonlijk erop wijzen dat er een bijeenkomst in de buurt is bv door een brief op adres en niet via de krant die niet altijd bezorgd wordt.
- Nee, de gemeente doet tocht altijd zijn eigen zin.
- Participatie is goed, maar deze democratische insteek schiet vaak door, leidt tot anarchie. Iedereen vindt zijn/haar mening een recht worden. Als je mensen laat participeren doe dat dan in de juiste rol, manage de verwachtingen. Vraag naar behoeftes, en niet naar oplossingen. En zorg voor vakkundige medewerkers. Die die behoefte goed kunnen vertalen naar beleid en wat er gedaan moet worden. Simpel gezegd, als inwoner moet ik niet vragen om een extra prullenbak, maar aangeven dat er veel zwerfvuil ligt (wat is het probleem) en welke last ik daar van heb (betekenis probleem). Als blijkt dat er volgens de beleidsvorming inderdaad te veel zwerfvuil ligt moet je de oorzaak weten. Afhankelijk daarvan kan een prullenbak de oplossing zijn, maar ook communicatie, bestraffen, beter leggen andere prullenbakken, ontmoedigen hangjongeren, etc. Als inwoner ga ik niet over de oplossing, zou ik daar alleen een advies in mogen geven aan degene die de taak heeft beleid te vertalen in producten/dienstverlening.
- Participeren toegankelijk maken.
- Referenda op gemeentelijk - provinciaal - landelijk niveau.
- Soms wil de gemeente ook dingen erdoor drukken, zoals het afvalbeleid en dan moet men stemmen ophalen om een referendum te organiseren. Luisteren naar wat men zegt is dan niet genoeg voor de gemeente.
- Subsidie voor groene daken en goede bestrating op de trottoirs (veel last van ongelijke stoeptegels door boomwortels).
- Tip: participatie "mag" maar "moet" niet.
- Toegankelijk maken en zichtbaar.
- Vaker peilingen houden onder inwoners. Desnoods per wijk.
- Veiligheid voor oudere of alleenstaande.
- Zichtbaar zijn en echt luisteren naar de mensen en wat ze nodig hebben.
- Zorg dat er een app van de gemeente komt waar we enquêtes kunnen invullen zodat het participeren en meedenken makkelijker wordt.
- Zorg ervoor dat dit makkelijk te vinden is op de website. Als men wil moet de drempel laag zijn om er te komen.
- Zorgen dat de corruptie, grove nalatigheid en mensen rechten schending van de politie stopt, en dat tuig niet wordt verplaatst maar ontslagen, aangeklaagd en opgesloten.